

Lukas Mitterauer

*Dguqpf gt g'Gkpt kej wpi 'hÄt 'S wcrk@uukej gt wpi "*

"



universität  
wien

*\*\*\*\*\*Wpkxgt uk@uunt cËg'7  
C/3232'Y kgp"*

*V- 65/3/6499/3: 2'23"*

*H- 65/3/6499/; '3: 2"*

*gxcmwkqB wpkxkg@eQv"  
j wr Äly y y Öpkxkg@eQvlsul"*

An:  
Univ.-Ass. Mag. Mag. Dr. Weigl  
persönlich/vertraulich

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrte Frau Univ.-Ass. Mag. Mag. Dr. Weigl,

Als Anlage erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation SS14 zur  
Veranstaltung Übung: Wissenschaftliches Schreiben: Frust oder Lust? - 'Schreibwerkstatt für KunsthistorikerInnen (14S-  
08-080112-01)

mit dem Fragebogen vom Typ 008-2-V4:

Im ersten Teil wird das Antwortverhalten der Studierenden detailliert dargestellt.  
Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Mittelwerte aller einzelnen Fragen aufgelistet.  
Der dritte Teil beinhaltet die Antworten zu den offenen Fragen.

Sie können Ihre Ergebnisse auch laufend unter <http://eval.univie.ac.at/> einsehen. Der Nutzernamen und das Kennwort wurden Ihnen bereits mit gesonderter Mail zugesandt. Vergleichszahlen werden für das Wintersemester im April und für das Sommersemester im September auf der Homepage der Besonderen Einrichtung für Qualitätssicherung <http://www.qs.univie.ac.at/> zur Verfügung stehen.

Wir hoffen, die Ergebnisse stellen für Sie ein hilfreiches und konstruktives Feedback zur kontinuierlichen Weiterentwicklung Ihrer Lehrveranstaltung dar.

Bei Rückfragen steht Ihnen die Besondere Einrichtung für Qualitätssicherung gerne zur Verfügung (Tel.: 4277-18001  
email: [evaluation@univie.ac.at](mailto:evaluation@univie.ac.at)).

Mit freundlichen Grüßen

Lukas Mitterauer



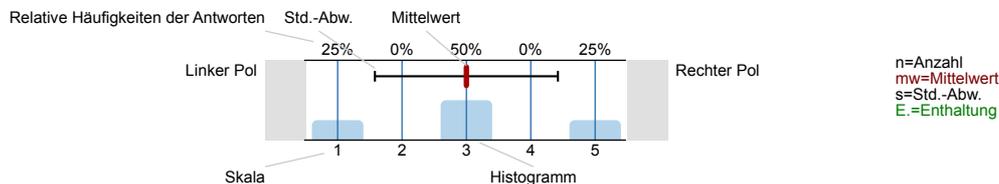
# Univ.-Ass. Mag. Mag. Dr. Huberta-Alexandra Weigl

Übung: Wissenschaftliches Schreiben: Frust oder Lust? - 'Schreibwerkstatt für KunsthistorikerInnen  
(14S-08-080112-01)  
Erfasste Fragebögen = 14

## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

### Legende

Fragestext



### 1. Universitätseinheitlicher Teil

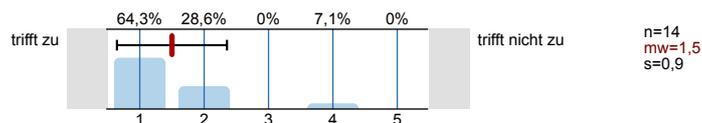
1.1) Geschlecht:



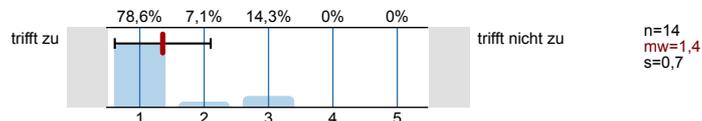
1.2) Die Inhalte der Lehrveranstaltung finde ich sehr interessant.



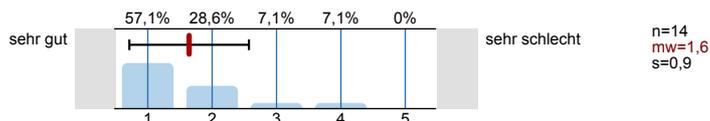
1.3) Die Lehrveranstaltung leistet für mich einen wichtigen Beitrag zur Erreichung der Studienziele.



1.4) Die/Den LehrveranstaltungsleiterIn empfinde ich als sehr motivierend.

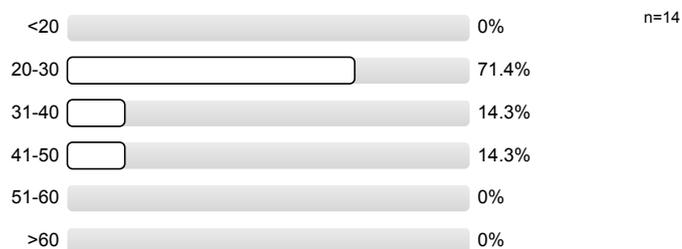


1.5) Gesamt gesehen halte ich die Lehrveranstaltung für

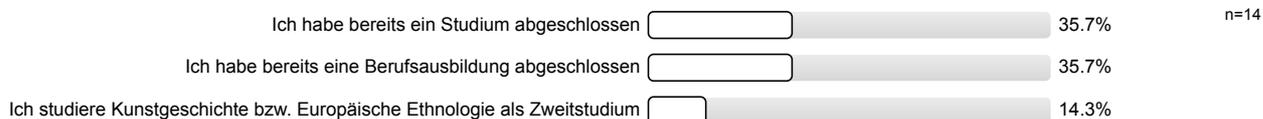


### 2. Studienspezifischer Fragenteil

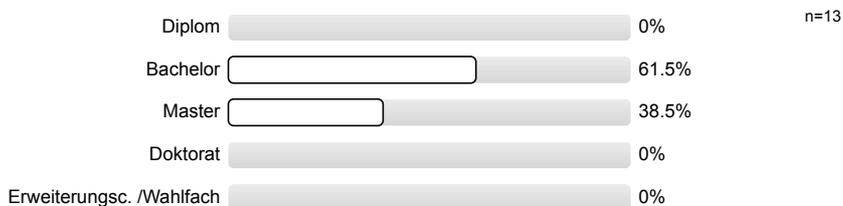
2.1) Alter



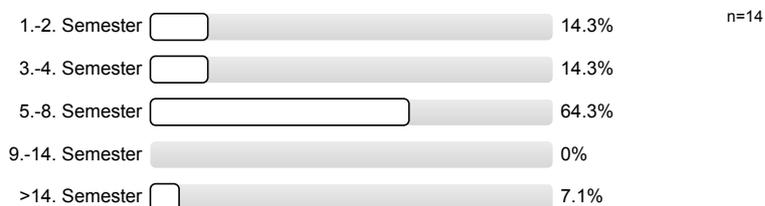
2.2) Folgendes trifft auf mich zu (Mehrfachnennungen möglich)



2.3) Angabe zur Studienrichtung



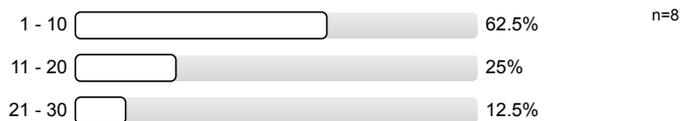
2.4) Semester in dieser Studienrichtung



2.5) Sind Sie während des Semesters berufstätig?

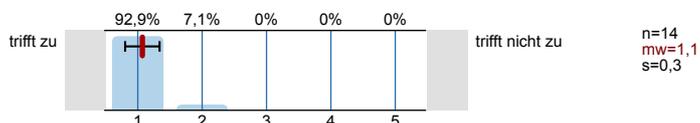


2.6) Wenn ja, in welchem Umfang (Stunden/Woche)?

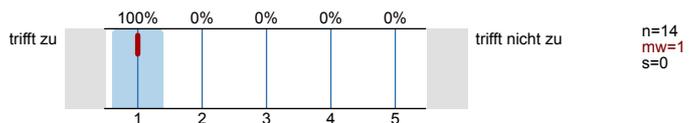


3. Fragen der Studienprogrammleitung

3.1) Die/der Lehrende ist für die Lehrveranstaltung gut vorbereitet



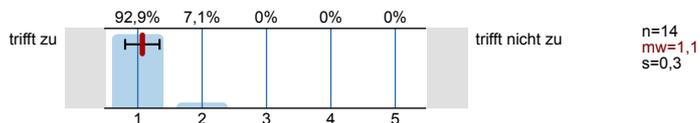
3.2) Der/die Lehrende engagierte sich bei der Lehrtätigkeit



3.3) Die/der Lehrende hat mich gut betreut bzw. betreut mich gut (Hilfestellung für Referate und/oder die schriftliche Arbeit).



3.4) Die/der Lehrende gibt hilfreiche Rückmeldungen und Ergänzungen zu den Beiträgen der Studierenden



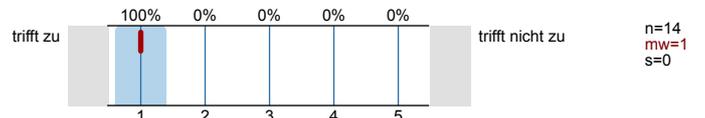
3.5) Die/der Lehrende ist im Umgang mit Studierenden fair und kooperativ



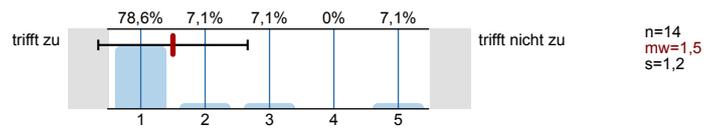
3.7) Die/der Lehrende fördert aktive Mitarbeit und Fragen



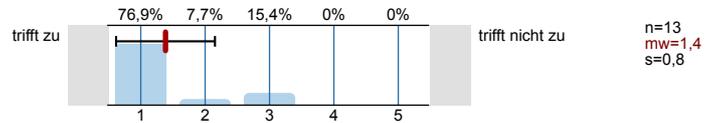
3.8) Die Lehrveranstaltung ist gut organisiert



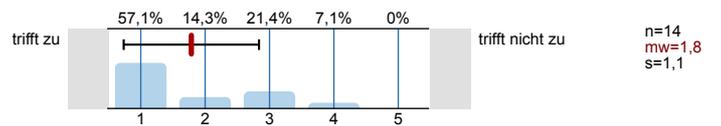
3.9) Veranstaltung motiviert mich bei der Weiterführung meines Studiums



3.10) Das Verhältnis von Referat und Diskussion ist ausgewogen



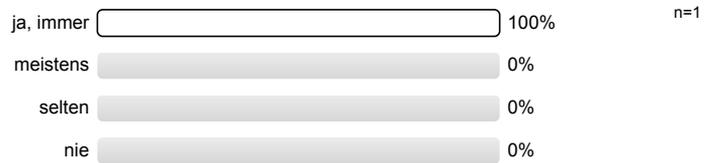
3.11) Die Beurteilungskriterien wurden im Rahmen der Lehrveranstaltung hinreichend erklärt



3.12) Sollten Lehrveranstaltungstermine entfallen sein, geben Sie bitte an, wie viele Termine entfallen sind

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

3.13) Sofern Termine entfallen sind, wurden sie ersetzt?



# Profillinie

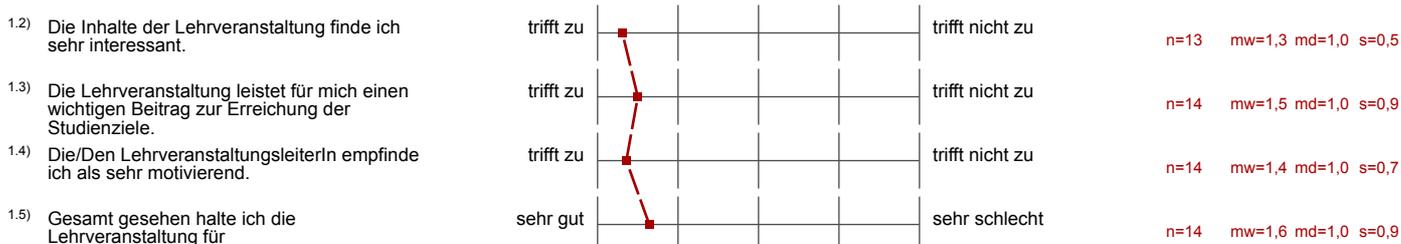
Teilbereich: SPL008 - Kunstgeschichte ...

Name der/des Lehrenden: Univ.-Ass. Mag. Mag. Dr. Huberta-Alexandra Weigl

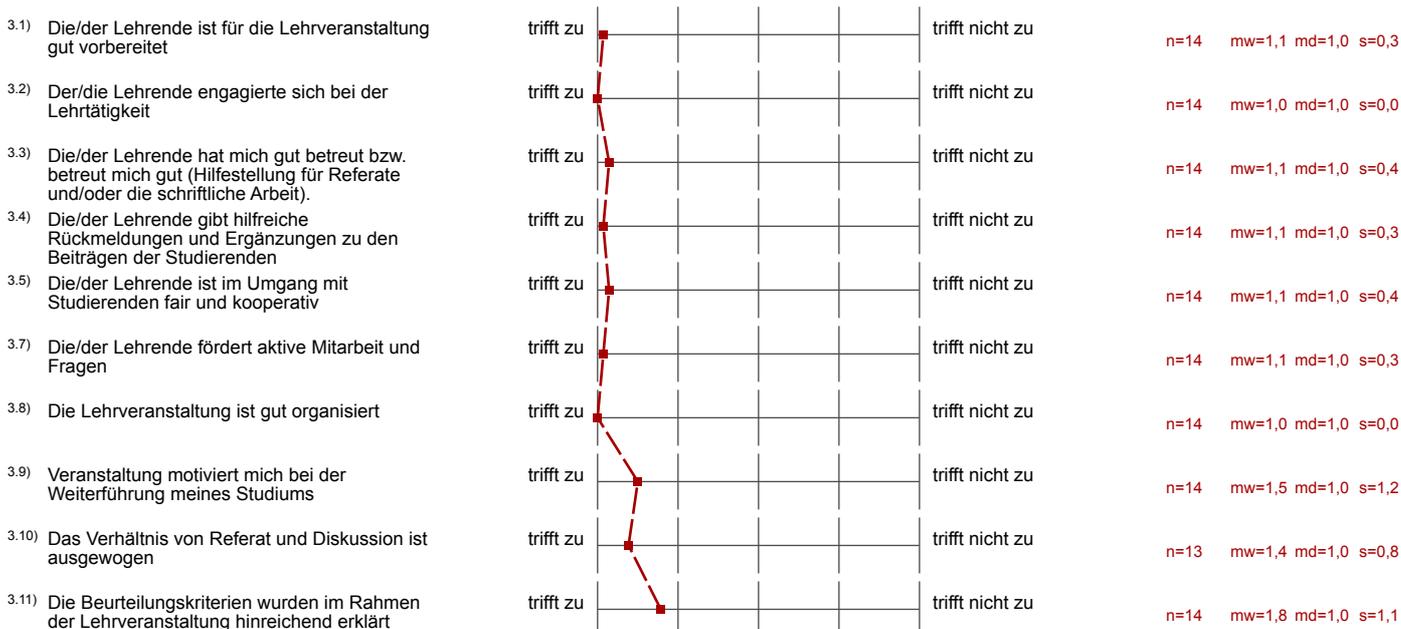
Titel der Lehrveranstaltung: Übung: Wissenschaftliches Schreiben: Frust oder Lust? - 'Schreibwerkstatt für KunsthistorikerInnen  
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 1. Universitätseinheitlicher Teil



## 3. Fragen der Studienprogrammleitung



## Auswertungsteil der offenen Fragen

## 3. Fragen der Studienprogrammleitung

3.6) Erläutern Sie Ihre Antwort zu Frage 3.5

es wurde alles klar erklärt, für Fragen stand Huberta immer zur Verfügung & auch für Fragen außerhalb der Übung → sehr hilfsbereit!!! Ginge auf unsere Anliegen auf ein

Umgang sehr freundschaftlich, man fühlt sich sehr verstanden

Für alle Fragen offen, sehr hilfsbereit und kompetent

sehr gut vorbereitet, immer erreichbar, ging super auf unsere Frage ein!

Sie erläutert ihre Kritiken ausführlich und hilft bei auftretenden Fragen. In manchen Fällen wird die Beurteilung aber sehr subjektiv.

## 4. Offene Fragen

4.1) Anmerkungen zur Lehrveranstaltung

**GENIAL!** Bitte früher anbieten!!! → 1-Semester  
 Diese Art von Übung MUSS offer für möglichst  
 viele Studenten/Innen angeboten werden.

Gut organisiert, Übersichtsplan des Semesters von Anfang  
 an konkret  
 Negativ: Fragen könnten vorab dadurch ausgearbeitet werden  
 und nicht dafür Zeit der LV verwenden.

Inhaltlich, sehr hilfreich, noch besser wäre sie früher im Studium (1. o.  
 2. Semester)!  
 Manche Inhalte etwas zu "leicht" (z.B. Latein umformulieren)

Sollte immer parallel zu schriftlichen Abzählungs-Notizen geführt werden, als AA Forum um Probleme zu besprechen

hat mir sehr geholfen!

Mir hat die LV sehr gut gefallen, jedoch muss ich sagen, dass ich zuvor keine großen Probleme mit wissenschaftlichen Schreiben hatte, diese LV mir aber allgemein Lust am Schreiben mitgegeben hat.

Die LV sollte zum Beginn des Studiums stehen, um die Lebenshaltung von Beginn an gewillt aufbauen zu lassen.

Obwohl es eine Schreibwerkstatt ist, ist die Frau Weigl viel zu anspruchsvoll mit formale Aspekte.

Die Rechtschreibübungen waren in dieser Veranstaltung etwas zu stark in den Fokus gerückt. Diskussionen zu einzelnen Themen hätte ausfuhrlicher sein können.

Sehr strukturiert, gut aufgeteilt → Blocks alle 2 Wochen sehr praktisch. Reparatsthemen waren allerdings nicht so interessant; Gruppenarbeiten positiv

#### 42) Anmerkungen zur/zum Lehrenden

sehr warm, hilfsbereit, motivierend, ...

Immer erreichbar gewesen → super Network für später

Organisiert, stellt viele Materialien (weiterführend) zur Verfügung, Förderung des Austausches zwischen Studierenden

sehr positiv (in ihrer Ausstrahlung, als auch im Umgang mit den Studierenden)

Betreuung über mood sehr gut!

Sehr nett, sehr kompetent, sehr geeignet für diese Lehrveranstaltung,  
redet vlt. ein bisschen viel :)

freundlich, locker, hilfsbereit, sehr gutes Seminar!

Hoffentlich fällt nicht zu viel Gewichtung bei der Benotung auf  
die einzelnen Noten der Klausurvorgaben. Denn wenn man eben  
nicht immer „sehr gut“ gemacht hat u. trotzdem immer noch  
sehr motiviert

ausgeschlossen, erfassen; reagiert Strukturiert auf Argumente

Gewandelt und aufmerksam.

sehr motivierend & entgegenkommend.  
manchmal etwas weit ausgeholt thematisch.

4.3) Anmerkungen zu den Rahmenbedingungen der Lehrveranstaltung (Raum, Technik, Tutorium, E-Learning, Mitstudierende etc.)

superbelle Vernetzung → tolle Möglichkeiten, um  
Hilfestellung fürs Studium zu bekommen

Sehr gute Betreuung des Forums.

bis 20:15 ist ein wenig zu leer / spärlich

Alles gut, sehr umfangreiche Infos auf moodle  
und weiterführende

alles gut.

4.4) Deckt der Fragebogen die wichtigsten Qualitätskriterien ab? Ergänzungsvorschläge?

Nein

ja. Nein.